

**ANDAIAN KETIDAK-TERHADAN KEMAHUAN MANUSIA: ANALISIS
PERBANDINGAN ANTARA PEMIKIRAN SARJANA EKONOMI ISLAM ARUS
PERDANA DENGAN SARJANA EKONOMI LAZIM¹**

Mohd Zulkifli Muhammad²

Fakulti Keusahawanan dan Perniagaan
Universiti Malaysia Kelantan
P.O. Box: 36, Jalan Pengkalan Chepa
16100 Kota Bharu, Kelantan
E-mel: zulrider@yahoo.com

ABSTRAK

Kertas kerja ini ditulis dengan matlamat untuk mencapai dua tujuan. Pertama, mengenal pasti pandangan andaian dalam sistem ekonomi Islam arus perdana yang mengatakan bahawa kemahuan manusia adalah tidak terhad (*unlimited wants*). Kedua, menganalisis secara perbandingan andaian tersebut berdasarkan pandangan sarjana ekonomi Islam arus perdana dan sarjana ekonomi lazim. Kajian ini penting kerana ia dapat menganalisis persoalan adakah andaian ketidak-terhadan kemahuan manusia dalam ekonomi Islam arus perdana hanyalah tempelan daripada ekonomi lazim? Selain itu, setakat ini sarjana ekonomi Islam arus perdana hanya berminat membicarakan andaian keterhadan sumber alam tetapi kurang menghubungkannya dengan andaian ketidak-terhadan kemahuan manusia. Kajian ini diharapkan dapat menambah ilmu pengetahuan tentang andaian yang kurang disentuh ini secara lebih terperinci. Kajian ini bersifat kajian perbandingan. Data yang digunakan diperolehi daripada kajian perpustakaan. Analisis kandungan dan perisian ATLAS.ti digunakan dalam mencapai hasrat ini. Kajian ini mendapat bahawa andaian ekonomi Islam arus perdana tersebut diambil daripada ekonomi lazim. Implikasi daripada daptatan kajian ini ialah perlunya satu kajian yang komprehensif dilakukan bagi membina satu resolusi baru dalam andaian ekonomi Islam yang berlandaskan syarak.

Kata Kunci: andaian ekonomi Islam arus perdana, ketidak-terhadan kemahuan manusia, andaian ekonomi lazim.

¹ Kertas kerja ini dibentangkan di Workshop Antarabangsa Pembangunan Berteraskan Islam VII (WAPI-7) yang dianjurkan oleh Universitas Muhammadiyah Sumatera Utara (UMSU), Medan, Indonesia dengan kerjasama Pusat Kajian Pengurusan Pembangunan Islam (ISDEV), Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang pada 4 - 9 Mei 2014 bertempat di Medan, Indonesia.

² Mohd Zulkifli Muhammad ialah calon Ijazah Kedoktoran di Pusat Kajian Pengurusan Pembangunan Islam (ISDEV), Pusat Pengajian Sains Kemasyarakatan, Universiti Sains Malaysia, 11800 Pulau Pinang.

1.0 PENGENALAN

Kajian terhadap andaian ketidak-terhadan kemahuan manusia (KTKM) kurang dibahaskan oleh sarjana ekonomi Islam arus perdana (EIAP)³. Tumpuan banyak diberikan kepada andaian keterhadan sumber alam⁴. Sebenarnya andaian KTKM juga penting untuk dibahaskan secara mendalam memandangkan ianya sangat berkait rapat dengan andaian keterhadan sumber alam. Tidak akan wujud andaian keterhadan sumber alam sekiranya tidak ada andaian KTKM ini. Walau bagaimanapun, seperti mana andaian keterhadan sumber alam dalam EIAP yang dikatakan sama dengan andaian keterhadan sumber alam dalam ekonomi lazim (EL)⁵, begitu juga dengan andaian KTKM. Andaian KTKM dalam EIAP dikatakan selari dengan andaian yang sama dalam EL. Benarkah begitu?

Berdasarkan senario ini, kertas kerja ini cuba mencari jawapan kepada dua persoalan. Pertama, adakah benar andaian KTKM dalam EIAP berasal daripada andaian yang diambil daripada EL? Kedua, sekiranya benar, apakah item-item yang terkandung dalam andaian KTKM yang menunjukkan persamaan tersebut? Perbincangan dalam kertas kerja ini hanya setakat ingin mencari tema-tema yang boleh mengaitkan bahawa andaian KTKM⁶ dalam EIAP sebenarnya memang di ambil daripada EL. Oleh yang demikian, tujuan utama kertas kerja ini ialah untuk mengenal pasti dan menganalisis secara perbandingan andaian KTKM berdasarkan kepada pandangan beberapa sarjana EIAP dan sarjana EL.

³ Ekonomi Islam arus perdana adalah merujuk kepada ekonomi Islam yang dominan pada masa kini. Ekonomi Islam arus perdana dianggap masih terpengaruh dengan teori, konsep dan praktikal daripada ekonomi lazim. Ekonomi Islam arus perdana telah menceduk beberapa andaian daripada ekonomi lazim. Lalu dijadikan konsep yang serupa dan sah dalam ekonomi Islam arus perdana. Cuma ianya dilapisi dengan elemen-elemen Islam agar menampakkan ianya Islamik. Sila lihat Mohd Zulkifli Muhammad (2013:3-6).

⁴ Antara sarjana ekonomi Islam arus perdana yang sering membahaskan andaian keterhadan sumber alam adalah Monzer Kahf (1987), Muhammad Nejatullah Siddiqi (1988), Muhammad Abdul Mannan (1989), Khurshid Ahmad (1992), Muhammad Umer Chapra (2001), Abdul Rahman Yousri Ahmad (2002), Muhammad Fahim Khan (2002). Sila lihat Muhammad Syukri Salleh (2011) dan Mohd Zulkifli Muhammad (2012).

⁵ Ekonomi lazim merujuk kepada suatu sistem yang ditentukan oleh manusia dalam sesebuah masyarakat yang tidak mempunyai standard atau piawai yang mutlak tetapi bersifat anjal dan boleh berubah mengikut keadaan dan ketentuan masyarakat. Oleh yang demikian, disebabkan ianya merupakan sistem ciptaan manusia yang tidak tetap maka sudah tentulah ianya berbeza dengan Islam yang mempunyai piawai yang tetap yang bersumberkan wahyu dan berlandaskan kepada tasawur Islam. Ekonomi lazim terdiri daripada sistem ekonomi Kapitalisme, sistem ekonomi Sosialisme dan sistem ekonomi Komunisme. Sila lihat Muhammad Syukri Salleh (2003:7-11).

⁶ Terdapat dua andaian utama dalam ekonomi Islam arus perdana. Pertama, keterhadan sumber alam. Kedua, ketidak-terhadan kemahuan manusia. Namun bagi maksud kertas kerja ini hanya difokuskan kepada andaian kedua sahaja. Sila lihat Mohd Zulkifli Muhammad (2013:1-2).

Kajian ini penting kerana ia dapat menjawab persoalan adakah andaian KTKM dalam EIAP hanya tempelan daripada EL? Apatah lagi, setakat ini sarjana EIAP hanya berminat membicarakan andaian keterhadan sumber alam tetapi kurang menghubungkannya dengan andaian KTKM. Kajian ini diharapkan dapat menambah ilmu pengetahuan tentang andaian yang kurang disentuh ini secara lebih terperinci.

Kertas kerja ini dibahagikan kepada lima bahagian. Bahagian pertama yang telahpun membincangkan tentang pengenalan. Dalam bahagian pengenalan ini dinyatakan juga pernyataan masalah, persoalan kajian, objektif kajian dan kepentingan kajian secara ringkas. Bahagian kedua pula membahaskan tentang definisi operasional. Sementara bahagian ketiga membincangkan tentang metodologi kajian. Bahagian keempat pula membincangkan tentang dapatan kajian; dan bahagian terakhir iaitu kelima pula adalah kesimpulan.

2.0 DEFINISI OPERASIONAL

Terdapat empat kata kunci dalam artikel ini. Kata kunci yang dimaksudkan itu ialah ketidak-terhadan kemahuan manusia, sarjana EIAP, sarjana EL dan pemikiran sarjana EIAP dan EL. Tujuannya ialah untuk menjelaskan maksud yang diguna pakai dalam kertas kerja ini. Penerangan yang lebih lanjut mengenai definisi operasional bagi kata kunci andaian KTKM ini adalah seperti berikut.

Kemahuan manusia boleh dertiakan sebagai nafsu atau kemahuan asas yang menjadi sebahagian daripada anugerah genetik manusia. Nafsu ini boleh dipuaskan secara sementara sama ada secara bersendirian atau kombinasi yang lebih kompleks melalui penggunaan barang-barang yang sesuai dalam kuantiti yang sesuai, dan keinginan untuk memenuhi kehendak yang mendorong aktiviti lainnya (Witt, 2001:26). Sementara itu, Noresah Baharom (2010) pula mendefinisikan kemahuan sebagai berasa mahu, hendak akan sesuatu, berhasrat, menghendaki sesuatu yang terhad, berhasrat, menghendaki, mengharapkan, mengidamkan, memperingin, keinginan apa-apa yang diingini dan mempunyai keinginan terhadap sesuatu.

Raiklin dan Uyar (1996:50&53) membahagikan kemahuan manusia kepada keperluan dan kehendak. Keperluan adalah kemahuan yang mendesak dalam mendapatkan barang dan perkhidmatan untuk memenuhi kepuasan. Keperluan adalah asas kepada kehendak (Maslow,

1970). Kehendak pula termasuk dalam keperluan tetapi melampaui tahap keperluan asas bagi mencerminkan status sosial dan budaya (Heilbroner, 1962).

Menurut Raiklin dan Uyar (1996) lagi, kedua-dua keperluan dan kehendak tergolong dalam bidang kepenggunaan individu yang menjadi matlamat utama usaha pengeluaran dan pengedaran dalam semua sistem ekonomi. Macpherson (1977) pula menyatakan kedua-dua keperluan dan kehendak yang disifatkan dengan keinginan adalah untuk memuaskan dan memenuhi perolehan barang dan perkhidmatan melalui penggunaan. Sementara ketidakterhadan kemahuan manusia (KTKM) pula merujuk kepada keperluan dan kehendak manusia yang tidak dapat dipuaskan dengan barang dan perkhidmatan. Sekiranya dapat dipuaskan pun, lama kelamaan akan lahir semula rasa ketidakpuasan tersebut dalam hati. Begitu juga, kemahuan manusia akan beralih kepada keperluan dan kehendak lain yang peringkatnya lebih tinggi sekiranya keperluan dan kehendak peringkat bawah sudah dipuaskan (Maslow, 1970).

Dalam kertas kerja ini, penggunaan KTKM adalah meliputi keperluan dan kehendak manusia yang tidak pernah puas dengan barang dan perkhidmatan. Ianya menggambarkan kemahuan atau nafsu kepada barang dan perkhidmatan secara keseluruhan.

Kata kunci yang kedua pula ialah sarjana EIAP. Menurut Kamus Dewan Edisi Keempat (2010), sarjana merujuk kepada orang yang pandai atau bijak, ahli dalam ilmu pengetahuan, cendekiawan. Sarjana juga boleh merujuk kepada gelaran orang yang telah melengkap pelajaran di universiti (telah mendapat ijazah) (Noresah Baharom, 2010). Bagi maksud penulisan ini sarjana EIAP yang dianalisis adalah merujuk kepada sarjana-sarjana dalam bidang ekonomi Islam khususnya EIAP seperti Monzer Kahf (2003), Muhammad Akram Khan (1984), Muhammad Umer Chapra (1992) dan Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005). Kata kunci ketiga iaitu sarjana EL yang digunakan dalam penulisan ini terdiri daripada sarjana-sarjana seperti Keynes (1932), Heilbroner (1962), Gaibraith (1967), Boulding (1970), Wald (1972), Dopfer (1976), Hirsch (1977), Samuelson dan Nordhaus (1989), Coombs (1990), Ruffin dan Gregory (1993), Byrns dan Stone (1995), Raiklin dan Uyar (1996), Bontrup (1998) dan Sloman (2000).

Kata kunci terakhir adalah pemikiran sarjana EIAP dan EL. Pemikiran melibatkan keupayaan untuk meneroka masalah, soalan atau keadaan; mengintegrasikan semua maklumat yang ada dan mencari penyelesaian atau hipotesis terhadap sesuatu masalah, soalan dan keadaan

(Warnick & Inch, 1994:11). Dengan kata lain, pemikiran juga bermaksud mengkaji andaian, membezakan nilai-nilai yang tersembunyi, menilai segala bukti, dan menilai kesimpulan terhadap sesuatu permasalahan (Myers, 2003:11). Bagi maksud kertas kerja ini, pemikiran sarjana EIAP dan EL di sini bermaksud andaian, pemikiran dan pendapat sarjana EIAP dan EL tentang andaian KTKM.

3.0 METODOLOGI KAJIAN

Dalam bahagian ini akan diterangkan reka bentuk kajian, kaedah pengumpulan data dan akhir sekali kaedah analisis data. Bahagian-bahagian tersebut adalah seperti berikut.

3.1 Reka Bentuk Kajian

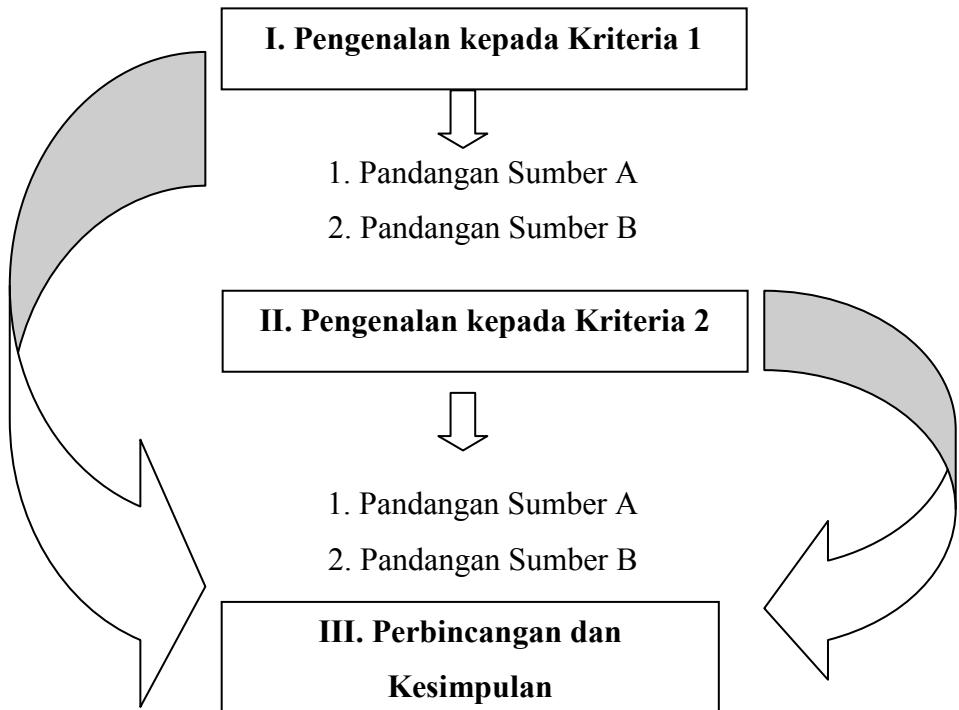
Kajian dalam kertas kerja ini berbentuk kualitatif⁷ yang menggunakan reka bentuk kajian perbandingan. Analisis perbandingan melibatkan pengukuran dari segi persamaan dan perbezaan tema-tema yang timbul dari maklumat yang dikumpul (Othman Lebar, 2012). Analisis perbandingan merupakan satu subset dalam *Grounded Theory*⁸ (Strauss & Corbin, 1994). Analisis perbandingan adalah perlu untuk mendapatkan gambaran sebenar berkenaan persamaan tema-tema yang terkandung dalam sesuatu fenomena yang hendak dikaji.

Oleh yang demikian, reka bentuk kajian perbandingan menepati kajian dalam kertas kerja ini. Kertas kerja ini bertujuan membuat kajian tentang tema-tema yang mempunyai persamaan dalam andaian KTKM yang melibatkan EIAP dan EL. Bagi kajian ini, kaedah persembahan kajian yang digunakan adalah berdasarkan kepada kaedah kriteria⁹. Rajah 1 menunjukkan susunan dalam kaedah kriteria.

⁷ Kajian kualitatif bolehlah didefinisikan sebagai satu proses inkuiiri untuk memahami masalah sosial atau masalah manusia berdasarkan kepada gambaran yang menyeluruh dan kompleks, melalui pandangan informan yang mendalam serta dijalankan dalam keadaan sebenar dan semulajadi. Sila lihat Othman Lebar (2012:9).

⁸ *Grounded theory* merupakan metodologi penyelidikan kualitatif khusus yang diperkenalkan oleh ahli Sosiologi Glaser dan Strauss pada tahun 1967. Penyelidik biasanya membentuk sesuatu teori dengan menggunakan pelbagai peringkat pengumpulan data. Teori yang dibina oleh metodologi ini adalah merupakan teori substantif yang mempunyai ciri-ciri spesifik serta praktikal dalam situasi dunia sebenar. Sila lihat Merriam (2001) dan Othman Lebar (2012:95-96).

⁹ Terdapat dua kaedah persembahan untuk sesuatu kajian perbandingan. Pertama, kaedah sumber iaitu susunan item-item persamaan berasaskan sumber rujukan sesuatu kajian. Kedua, kaedah kriteria iaitu susunan item-item persamaan berasaskan kriteria-kriteria yang terdapat dalam sumber kajian. Sila lihat <https://www.msu.edu/~jdowell/135/Synthesis.html>.



Rajah 1: Susunan Kaedah Kriteria

Sumber: Carter, C. (t.t). *Introduction to Syntheses*.

<http://www.msu.edu/~jdowell/135/Synthesis.html>

Analisis akan dibahagikan kepada kriteria-kriteria dalam andaian KTKM yang dapat dikenal pasti melalui analisis kandungan. Kemudian, kriteria tadi dibandingkan berdasarkan kepada sumber daripada EIAP dan EL.

3.2 Kaedah Pengumpulan Data

Kertas kerja ini hanya menggunakan data sekunder. Data sekunder adalah data kedua yang menjadi landasan dalam kajian ini. Beberapa dokumen telah dikenal pasti untuk dianalisis bagi mendapatkan maklumat berkaitan dengan persoalan kajian. Antara dokumen yang sesuai adalah artikel jurnal, buku, artikel persidangan dan juga maklumat dari laman web. Data yang digunakan dalam kertas kerja ini merangkumi pengkaji dari luar negara mahupun dalam negara agar mendapat maklumat yang signifikan dengan kajian. Mereka terdiri daripada Monzer Kahf (2003), Muhammad Akram Khan (1984), Muhammad Umer Chapra (1992), Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005), Noresah Baharom (2010), Muhammad Syukri Salleh (2011), Mohd Zulkifli Muhammad (2012; 2013), Keynes (1932), Heilbroner (1962), Gaibraith (1967), Boulding (1970), Wald (1972), Dopfer (1976), Hirsch (1977), Samuelson dan Nordhaus (1989), Coombs (1990), Ruffin dan Gregory (1993), Byrns dan Stone (1995),

Raiklin dan Uyar (1996), Bontrup (1998) dan Sloman (2000). Data-data ini kemudiannya dianalisis menggunakan kaedah analisis ATLAS.ti.

3.3 Kaedah Analisis Data

Analisis data dilakukan menerusi analisis kandungan dari artikel-artikel yang telah disebutkan di atas. Seperti yang dinyatakan sebelum ini, data ini akan dianalisis menggunakan perisian ATLAS.ti versi 7.1.8¹⁰ dengan menentukan kod dan tema selari dengan objektif kajian. Maka dengan penghasilan kod dan tema ini memudahkan perkaitan antara andaian KTKM dalam EIAP dengan EL.

4.0 DAPATAN KAJIAN

Hasil analisis kandungan melalui proses pengkodan tema menggunakan perisian ATLAS.ti menunjukkan terdapat persamaan antara tema-tema dalam andaian KTKM EIAP dengan andaian KTKM EL. Beberapa tema yang dikenal pasti tersebut diringkaskan dalam Jadual 1.

Jadual 1: Tema dan Sub-Tema Andaian KTKM Ekonomi Islam Arus Perdana dan Andaian KTKM Ekonomi Lazim Berdasarkan Kekerapan

Tema	Sub-Tema	Kekerapan Andaian KTKM dalam EIAP	Kekerapan Andaian KTKM dalam EL	Sarjana EIAP	Sarjana EL
Sifat Manusia	Wujud secara fitrah	1	2	Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005)	Ruffin dan Gregory (1993); Raiklin dan Uyar (1996)
	Keinginan individu	3	3	Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005)	Wald (1972); Boulding (1970)
	Kemahuan	1	3	Monzer	Samuelson

¹⁰ ATLAS.ti berasal daripada perkataan Jerman "Archiv fur Technik, Lebenswelt und Alltagssprache" atau dalam bahasa Inggeris "Archive for Technology, the Life World and Everyday Language". Terdapat penambahan .ti selepas perkataan ATLAS yang membawa maksud "Text Interpretation". ATLAS.ti dicipta oleh Technical University of Berlin, Jerman pada tahun 1989-1992. Tugas utama ATLAS.ti adalah menyediakan alat bagi memudahkan kod diproses dan dikategorikan mengikut tema dalam bentuk visual dan network bagi tujuan tafsiran. Sila rujuk Othman Talib (2013:3-4).

	semulajadi		Kahf (2003)	dan Nordhaus (1989); Galbraith (1967); Hirsch (1977)
	Sifat biologikal manusia	0	3	-
	Falsafah utilitarianisme dan psikologi	0	2	-
	Memaksimumkan kemahuan	2	5	Muhammad Akram Khan (1984); Monzer Kahf (2003)
Kemahuan Yang Melebihi Keperluan	Kemahuan lebih dari yang diperlukan	2	5	Keynes (1932); Byrns dan Stones (1995); Dopfer (1976); Sloman (2000)
	Pengaruh tabiat dan taraf hidup	1	2	Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005); Monzer Kahf (2003)
	Penggembangan sumber	3	1	Ruffin dan Gregory (1993); Raiklin dan Uyar (1996)
	Pengaruh sosio-budaya sesuatu masyarakat	0	5	Heilbroner (1962)
Sosio-budaya	Keperluan mengikut pembangunan negara	1	2	Monzer Kahf (2003)
	Perbezaan kelas masyarakat	1	2	Coombs (1990)
				Raiklin dan Uyar (1996)
				Gaibraith (1967)
				(2003)

Jadual 1 menunjukkan kekerapan tema dan sub-tema dalam andaian KTKM EIAP dan andaian KTKM EL. Terdapat tiga tema dalam andaian KTKM yang dikenal pasti dalam

kedua-dua aliran ekonomi ini. Tema-tema tersebut adalah sifat manusia, kemahuan yang melebihi keperluan dan sosio-budaya.

4.1 Sifat Manusia

Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005:4) berpendapat kemahuan yang tidak terbatas adalah sifat yang wujud secara fitrah sejak manusia dilahirkan lagi. Sifat ini sama sahaja tidak mengira bangsa atau negara asal manusia tersebut. Beliau berpendapat sifat fitrah ini perlu diambil perhatian oleh sarjana ekonomi Islam dalam membicarakan tentang andaian kemahuan manusia. Pandangan ini dilihat sepadan dengan pandangan EL. Ruffin dan Gregory (1993:3) berpendapat sifat ini wujud semata-mata kerana ia adalah sifat manusia untuk mempunyai lebih daripada apa yang dimiliki. Begitu juga dengan pandangan Raiklin dan Uyar (1996:50) yang berpendapat andaian KTKM adalah fitrah asas manusia. Sifat asas ini bermula dengan keperluan. Apabila keperluan mencukupi, manusia secara fitrahnya akan menghendaki kepada keinginan yang lebih tinggi. Keinginan yang lebih tinggi ini dipanggil kehendak.

Sub-tema kedua adalah keinginan seseorang individu juga dilihat sama antara EIAP dan EL. Menurut Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005:3-5,24), tumpuan utama kajian mikroekonomi dalam ekonomi Islam adalah bagaimana keinginan manusia dapat dipenuhi? Beliau berpendapat manusia dalam keadaan bagaimana pun akan berkeinginan terhadap diri sendiri kepada keperluan asasi dahulu. Keperluan asasi seperti makanan, pakaian, tempat tinggal, perubatan, pendidikan dan pengangkutan hendaklah diberi perhatian dalam mengkaji keinginan manusia. Pendapat ini adalah sama seperti yang diutarakan oleh sarjana EL. Wald (1972) dan Boulding (1970) misalnya menganggap manusia pada azalinya bersifat pentingkan diri sendiri dan tidak menghiraukan orang lain. Menurut mereka lagi, manusia akan berusaha untuk memuaskan diri sendiri terlebih dahulu. Pandangan ini disokong oleh Raiklin dan Uyar (1996) yang berpendapat manusia secara lahiriah berkeinginan secara individu kepada barang dan perkhidmatan. Kedua-dua keperluan dan kehendak adalah untuk kegunaan peribadi manusia yang menjadi matlamat utama dalam pengeluaran dan pengedaran barang dan perkhidmatan sesebuah sistem ekonomi. Keinginan secara individualistik ini lahir secara semulajadi dalam diri manusia.

Sub-tema ketiga pula membincangkan tentang manusia memiliki sifat kemahuan secara semulajadi. Menurut Monzer Kahf (2003:3), manusia diciptakan secara semulajadi memiliki

sifat kepada kemahuan. Sama ada kemahuan kepada keperluan atau kehendak. Semenjak hari pertama manusia di muka bumi, pemenuhan keperluan dan kehendak memerlukan manusia mengorbankan kos-kos tertentu. Sebagai contoh, keperluan kepada buah-buahan dan sayur-sayuran memerlukan manusia memusnahkan hutan untuk tujuan penanaman. Begitu juga dengan pandangan EL yang dilihat selari dengan pandangan Monzer Kahf (2003) ini. Samuelson dan Nordhaus (1989:26), berpendapat kemahuan manusia sama ada secara semulajadi atau dibuat-buat hendaklah dipisahkan kepada keperluan atau kehendak. Galbraith (1967) dan Hirsch (1977) pula mengaitkan sifat kemahuan yang semulajadi ini dengan kepuasan. Apabila manusia dapat memenuhi kemahuan semulajadinya, mereka akan berasa puas dari segi biologi iaitu rohani dan jasmani.

Sub-tema keempat dan kelima dalam andaian KTKM EL dilihat tidak terdapat dalam andaian KTKM EIAP. Sub-tema tersebut adalah sifat biologikal manusia dan falsafah utilitarianisme dan psikologi. Kemahuan manusia menurut Raiklin dan Uyar (1996:50) berpunca daripada dua sumber iaitu sifat biologikal manusia dan faktor sosio-budaya. Sementara falsafah utilitarianisme dan psikologi perlu diambil kira dalam pemahaman berkaitan kemahuan, keinginan, keperluan dan kehendak manusia.

Berdasarkan kepada perbincangan sub-tema dalam tema sifat manusia didapati pandangan sarjana EIAP adalah sama dengan sarjana EL. Mereka berpandangan manusia secara fitrah dan semulajadi mempunyai kemahuan kepada keperluan dan kehendak. Manusia juga mementingkan diri sendiri dalam memenuhi kemahuan mereka. Oleh yang demikian, manusia akan berkemahuan lebih lagi selepas keperluan mereka telah dipenuhi.

4.2 Kemahuan yang Melebihi Keperluan

Dalam tema kemahuan yang melebihi keperluan, terdapat lima sub-tema yang dikenal pasti. Sub-tema tersebut ialah memaksimumkan kemahuan, kemahuan yang lebih dari yang diperlukan, kemahuan yang membawa kepada ketidakadilan, pengaruh tabiat dan taraf hidup dan penggembangan sumber. Sub-tema pertama berkaitan memaksimumkan kemahuan.

Menurut Muhammad Akram Khan (1984), pemaksimuman kemahuan bermaksud mengurangkan kos seseorang individu dan meletakkan kos terbabit kepada orang atau pihak lain. Monzer Khaf (2003) pula berpendapat, bagi memaksimumkan kemahuan, manusia hendaklah memilih keinginan, keperluan dan kehendak mana yang mereka hendak puaskan

terlebih dahulu berbanding keinginan, keperluan dan kehendak lain. Pendapat kedua-dua sarjana EIAP ini dilihat sama dengan pendapat sarjana EL. Antaranya Keynes (1932), mengakui bahawa kemahuan manusia seolah-olah tidak pernah puas. Pandangan ini disokong oleh Byrns dan Stone (1995), Dopfer (1976) dan Sloman (2000) yang masing-masing menyatakan bahawa manusia sememangnya tidak pernah puas terhadap apa yang mereka miliki. Mereka akan berkehendakkan kepada kemahuan lain selepas sesuatu kemahuan dipenuhi. Dengan kata lain, mereka berkehendakkan kepada kemahuan lebih dari yang diperlukan.

Sub-tema kedua pula membicarakan tentang kemahuan lebih dari yang diperlukan. Dalam ekonomi Islam, terdapat dua pandangan berkaitan hal ini. Pertama, Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005:4) menegaskan bagi memenuhi kemahuan manusia, hendaklah ditingkatkan sumber daya dan tahap kepenggunaan. Kedua, Monzer Kahf (2003) pula berpendapat manusia hendaklah menentukan barang dan perkhidmatan yang harus dikeluarkan bagi memenuhi kemahuan manusia yang tidak terbatas. Kedua-dua pandangan ini juga sama dengan beberapa pandangan dalam EL. Ruffin dan Gregory (1993) menyatakan bahawa sudah menjadi kelaziman manusia akan berkehendakkan lebih daripada apa yang telah mereka miliki. Manakala, Raiklin dan Uyar (1996:50) berpendapat kemahuan manusia akan berasa puas sekiranya mereka mendapat lebih dari apa yang diperlukan. Oleh itu, kemahuan yang tidak terbatas ini sudah menjadi satu tabiat bagi manusia.

Sementara sub-tema ketiga pula membicarakan tentang pengaruh tabiat dan taraf hidup terhadap kemahuan yang tidak terbatas. Menurut Muhammad Umer Chapra (1992), kemahuan terhadap kuantiti dan kualiti barang dan perkhidmatan ditentukan oleh tabiat dan taraf hidup. Tabiat dan taraf hidup ini pula ditentukan oleh tahap pendapatan seseorang. Tahap pendapatan ini pula menentukan cara harga sesuatu barang dilihat sebagai mahal atau murah. Dan tahap pendapatan ini juga menentukan gaya hidup seseorang dalam masyarakat sama ada hidup mewah atau bersederhana. Pandangan ini sememangnya sama dengan apa yang diutarakan oleh sarjana EL. Heilbroner (1962) menyatakan kemahuan sekarang mula beralih kepada barang dan perkhidmatan mewah. Setelah keperluan dan kehendak biasa dapat dipenuhi, manusia mula memikirkan kaedah untuk memenuhi kepuasan melalui pemilikan barang dan perkhidmatan separa mewah dan mewah. Semestinya semua ini memerlukan penggembangan sumber yang sekian banyak agar dapat memuaskan kemahuan manusia.

Sub tema terakhir adalah penggembangan sumber. Monzer Kahf (2003) menyatakan masalah ekonomi berlaku demi memenuhi kemahuan sesuatu barang dan perkhidmatan, sumber-sumber tertentu perlu digembangkan. Tambah beliau lagi, usaha manusia diperlukan bagi mencari, mengubah dan menggunakan sumber demi memuaskan kehendak dan keperluan manusia. Oleh kerana sumber yang terhad, manusia hendaklah menggembangkan tenaga, usaha dan kepakaran yang ada untuk mencari sumber yang baru. Agar dapat meningkatkan kapasiti kepuasan dalam keperluan dan kehendak manusia. Pandangan ini sama dengan apa yang diutarakan oleh Bontrup (1998). Beliau berpendapat timbal balas akan berlaku antara andaian KTKM dan sumber yang terhad. Bagi mengurangkan tahap timbal balas ini, manusia perlu berusaha dengan sepenuh tenaga dan kepakaran agar dapat menyediakan sumber yang mencukupi.

Berdasarkan kepada tema kemahuan yang melebihi keperluan, seolah-olah telah menjadi satu budaya dalam kehidupan manusia yang bermasyarakat menginginkan kemahuan yang lebih. 'Lebih' di sini juga bermaksud lebih daripada yang dimiliki oleh orang lain. Sehingga sanggup mengorbankan sumber-sumber yang ada secara rakus demi pembangunan sosio-budaya.

4.3 Sosio-Budaya¹¹

Terdapat tiga tema dalam sosio-budaya. Pertama, pengaruh sosio-budaya terhadap sesuatu masyarakat, keperluan mengikut pembangunan negara dan perbezaan kelas masyarakat yang mempengaruhi keperluan dan kehendak.

Tidak ada persamaan antara EIAP dan EL dalam sub-tema pengaruh sosio-budaya sesuatu masyarakat. Sub-tema ini ditemukan hanya dalam EL. Menurut Coombs (1990), pengaruh sosio-budaya menentukan bukan jumlah minimum diperlukan oleh manusia sebagai keperluan. Tetapi pandangan masyarakat tentang apakah barang dan perkhidmatan yang dianggap keperluan dalam masyarakat. Apa yang dikira sebagai keperluan asasi di negara mundur tidak dianggap keperluan asasi di negara maju. Budaya sesuatu masyarakat menentukan barang apa yang mesti dimiliki oleh individu. Oleh yang demikian, jelas di

¹¹ Sosio-budaya dapat diertikan sebagai segala hal yang dicipta oleh manusia dengan pemikiran dan budi nuraninya untuk dan/atau dalam kehidupan bermasyarakat. Dengan kata lain, manusia membuat sesuatu berdasarkan budi dan pemikirannya yang diperuntukkan dalam kehidupan bermasyarakat. Sila rujuk: <http://www.anneahira.com/definisi-sosial-budaya.htm>.

sini, sosio-budaya memainkan peranan penting dalam menentukan tahap keperluan dan kehendak masyarakat sesebuah negara.

Sub-tema kedua pula ialah keperluan mengikut pembangunan negara. Menurut Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005:4), perbezaan kuantiti dan kualiti keperluan berbeza mengikut pembangunan negara. Negara yang pesat membangun memerlukan jumlah keperluan yang banyak berbanding negara yang kurang membangun. Setelah keperluan yang banyak ini dipenuhi, timbul pula keinginan kepada kehendak. Pandangan ini sama dengan Raiklin dan Uyar (1996:51-52) yang menyatakan tahap kapasiti pengeluaran sesebuah negaralah yang mempengaruhi jenis keperluan yang akan dipuaskan. Begitu juga sebuah negara yang mempunyai sistem kapitalis dan budaya yang hampir sama dengan negara lain, akan mempunyai tahap keperluan yang hampir sama juga. Cuma yang membezakannya adalah perbezaan kelas dalam sesebuah masyarakat.

Perbezaan kelas dalam masyarakat inilah yang menjadi sub-tema ketiga. Monzer Kahf (2003) menyatakan kewujudan perbezaan kelas dalam masyarakat menyebabkan sesetengah individu didahului berbanding individu lain dalam mendapatkan keperluan dan kehendak. Individu yang mempunyai kepentingan dalam negara mendapat kelebihan merasai keperluan dan kehendak terlebih dahulu. Menurut beliau lagi, perkara ini berlaku kerana sumber terhad yang menyebabkan pembahagian mengikut kelas dalam masyarakat. Pendapat ini juga sama dengan apa yang diutarakan oleh Gaibraith (1967) yang menyatakan perbezaan kelas dalam masyarakat menentukan jenis keperluan dan kehendak. Masyarakat dalam kategori kelas mewah mungkin lebih memberi tumpuan kepada barang dan perkhidmatan mewah. Masyarakat kelas bawahan lebih memberi fokus kepada keperluan. Beliau menambah, perbezaan pendapatan dalam masyarakat akan mewujudkan kesan demonstrasi.¹²

Berdasarkan kepada sub-tema sosio-budaya, dapat diperhatikan kemahuan bukan sahaja bergantung kepada sifat dalaman tetapi juga sangat berkait dengan cara hidup dalam sesebuah masyarakat. Kekadang masyarakat mempengaruhi barang dan perkhidmatan apa yang

¹² Kesan demonstrasi merupakan kesan ke atas tingkah laku individu yang disebabkan oleh pemerhatian terhadap tindakan dan akibat orang lain. Istilah ini biasanya digunakan dalam bidang sains politik dan sosiologi untuk menggambarkan hakikat bahawa perkembangan di satu tempat selalunya akan bertindak sebagai pemangkin di tempat lain. Sila rujuk http://en.wikipedia.org/wiki/Demonstration_effect.

seharusnya dimiliki oleh seseorang individu. Pengaruh ini berlaku hampir di semua budaya, masyarakat dan negara.

Kesemua tema-tema ini juga dapat dihubungkan dengan sub-tema masing-masing melalui '*network view*'¹³ seperti dalam gambarajah 1 di bawah. '*Network view*' adalah satu alat dalam perisian ATLAS.ti yang membolehkan seseorang penyelidik meneroka data secara visual (Friese, 2012:191). Tujuan '*network view*' adalah untuk melihat secara keseluruhan perkaitan antara tema dan sub-tema dalam andaian KTKM kedua-dua EIAP dan EL. Berdasarkan gambarajah 1, didapati '*Families*'¹⁴ andaian KTKM dalam EIAP mempunyai kaitan dengan '*Families*' andaian KTKM dalam EL melalui hubungan yang kuat¹⁵. Begitu juga antara tema keperluan dan kehendak dalam EIAP adalah sebahagian daripada andaian KTKM EIAP melalui hubungan yang kuat. Keperluan dan kehendak dalam andaian KTKM EL juga sebahagian daripada andaian KTKM EL melalui hubungan yang kuat.

'*Quotation*'¹⁶ dalam gambarajah 1 ini pula digambarkan melalui segmen-segmen dalam '*P-Docs*' yang mempunyai perkaitan dengan andaian KTKM EIAP dan andaian KTKM EL secara hubungan lemah. Ini bermaksud '*Quotation*' inilah yang menghasilkan '*Codes*'¹⁷ di dalam andaian KTKM EIAP dan andaian KTKM EL. '*Codes*' atau tema sifat manusia dan kemahuan yang melebihi keperluan diperolehi melalui kaedah deduktif berdasarkan teks-teks dalam '*P-Docs*'. Tema sosio-budaya pula diekstrak melalui kaedah induktif dalam teks-teks yang dirujuk dalam '*P-Docs*'.

¹³ *Network view* adalah perkaitan antara *P-Docs*, *Code*, *Memo*, *Quotation* yang dipersembahkan dalam bentuk graphical network bagi menggambarkan makna perkaitan tersebut. Sila rujuk Othman Talib (2013:6).

¹⁴ *Families* adalah seperti satu entiti yang memegang pelbagai objek seperti *P-Docs*, *Memo* dan *Codes*. *P-Docs* adalah semua dokumen yang ingin dianalisis berupa teks, grafik, audio dan visual yang diberikan nama P1, P2, P3 dan seterusnya. *Memo* adalah catatan idea reflektif penyelidik yang timbul semasa proses menjalankan analisis yang juga bersifat seperti *Quotes* ataupun *Codes*. Sila rujuk Othman Talib (2013:6).

¹⁵ Hubungan kuat dan lemah ditentukan oleh anak panah. Anak panah yang mempunyai garis putus melambangkan hubungan lemah. Anak panah yang bergaris lurus, tidak ada garis putus pula melambangkan hubungan kuat. Sila rujuk Friese (2012).

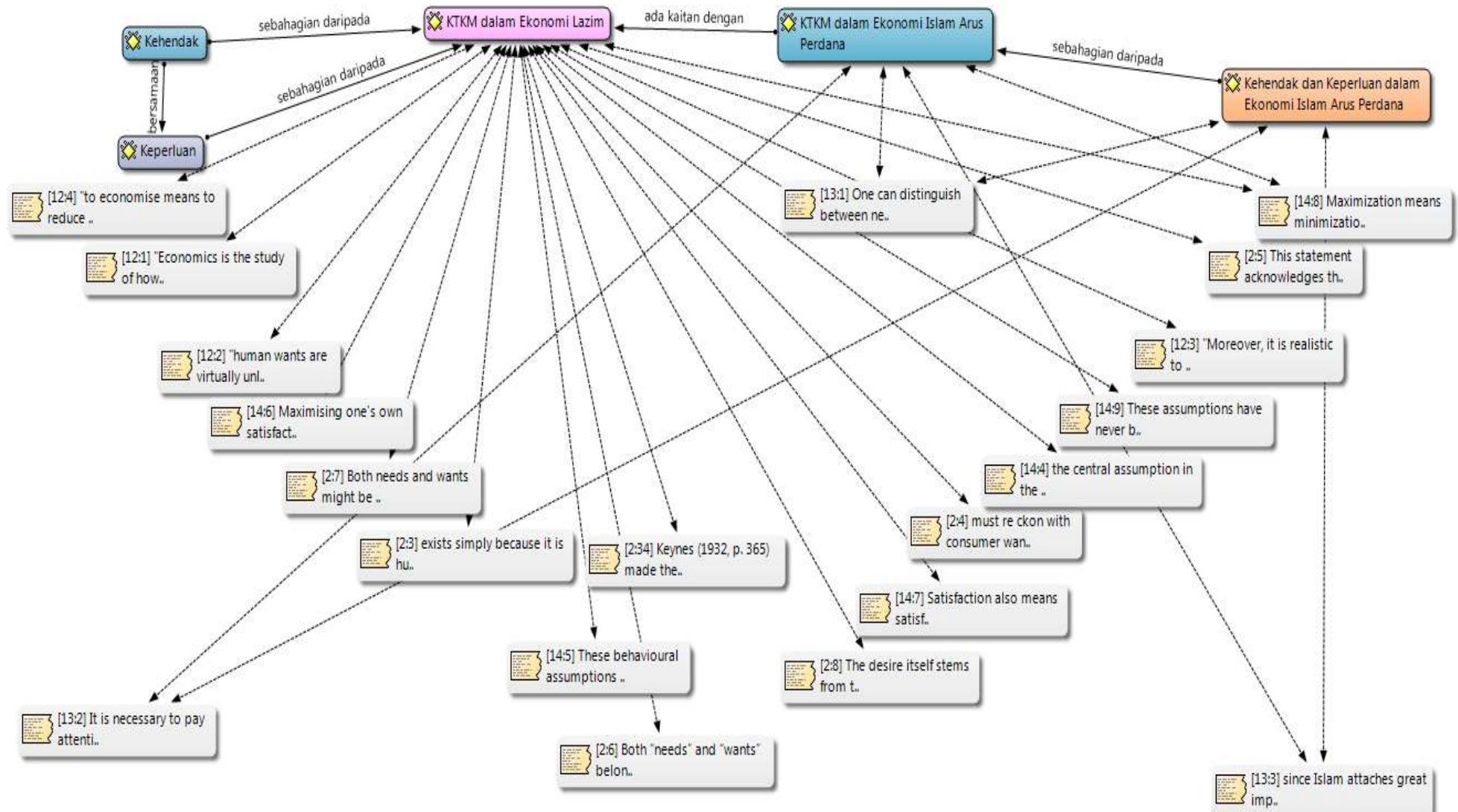
¹⁶ *Quotation* atau *Quotes* merujuk kepada segmen-segmen yang dipilih atau ditandakan dalam *P-Docs*. Sila rujuk Othman Talib (2013:6).

¹⁷ *Codes* pula bermaksud ringkasan yang diberikan kepada segmen-segmen *P-Docs* yang mewakili maksud yang hampir sama kepada segmen tersebut. Sila rujuk Othman Talib (2013:6).

4.4 Rumusan Dapatan Kajian

Jelaslah di sini, ketiga-tiga tema andaian KTKM dalam EIAP dan EL sudah dibandingkan. Tema-tema tersebut ialah sifat manusia, kemahuan yang melebihi keperluan dan sosio-budaya. Setiap tema terkandung sub tema masing-masing yang merangkumi tiga hingga lima sub-tema. Setelah meneliti kesemua pandangan sarjana EIAP dan sarjana EL di atas, didapati terdapat persamaan pandangan antara mereka berhubung andaian KTKM. Kebanyakan sub-tema andaian KTKM yang wujud dalam EL juga wujud dalam EIAP.

Dalam tema sifat manusia, tiga daripada lima sub-tema dilihat saling berkaitan antara andaian KTKM EIAP dan andaian KTKM EL. Sub-tema tersebut adalah wujud secara fitrah, keinginan individu dan kemahuan semulajadi. Sementara dalam tema kemahuan yang melebihi keperluan, semua sub-tema mempunyai perkaitan antara andaian KTKM EIAP dan andaian KTKM EL. Sub-tema tersebut adalah memaksimumkan kemahuan, kemahuan lebih dari yang diperlukan, pengaruh tabiat dan taraf hidup dan penggembangan sumber. Tema yang terakhir iaitu sosio-budaya pula terdapat dua sub-tema yang mempunyai perkaitan. Sub-temanya adalah keperluan yang mengikut pembangunan negara dan perbezaan kelas masyarakat. Persoalannya, adakah sarjana EIAP menceduk bulat-bulat andaian KTKM dalam EL? Sekiranya andaian KTKM EIAP diambil secara terus daripada andaian KTKM EL, adakah ianya dianggap sah? Adakah ianya selari dengan tasawur dan epistemologi Islam? Sekiranya ada jawapan kepada persoalan-persoalan ini, apakah penyelesaiannya? Namun demikian, kertas kerja ini tidak berhasrat untuk menjawab persoalan-persoalan ini. Skop kertas kerja ini hanya untuk mengetahui persamaan antara andaian KTKM dalam EIAP dengan andaian KTKM dalam EL sahaja. Apa yang dapat disimpulkan daripada kajian perbandingan ini ialah wujudnya persamaan tersebut.



Gambarajah 1: Network view antara Andaian KTKM EIAP dan Andaian KTKM EL

5.0 KESIMPULAN

Kertas kerja ini telah membincangkan perbandingan pandangan sarjana EIAP dan EL terhadap andaian KTKM. Terdapat persamaan antara keduanya. Sarjana EIAP mengambil pandangan EL lalu diIslamisasikan. Berdasarkan kajian perbandingan ini, pelbagai tema berkaitan andaian KTKM telah dikemukakan mereka. Tema-tema tersebut ialah sifat manusia, kemahuan yang melebihi keperluan dan sosio-budaya.

Walau bagaimanapun, wajarkah andaian KTKM EIAP yang sama dengan andaian KTKM EL ini dalam konteks ekonomi Islam sebenar? Adakah perlu memasukkan andaian yang berasal dari EL ini ke dalam falsafah ekonomi Islam? Sekiranya perlu, adakah ianya selari dengan tasawur dan epistemologi Islam yang sebenar? Apakah Allah SWT sengaja menciptakan ketidak-terhadan kemahuan dalam diri manusia? Adakah wujud satu resolusi atau rumusan baru terhadap andaian KTKM ini yang betul-betul mencerminkan ekonomi Islam yang berpaksikan kepada ketauhidan terhadap Allah dan selari dengan tasawur dan epistemologi Islam? Kajian yang lebih mendalam dan komprehensif untuk mencari jawapan kepada persoalan-persoalan ini perlu dilakukan.

RUJUKAN

- Apakah Definisi Sosial Budaya?* <http://www.anneahira.com/definisi-sosial-budaya.htm>.
- Bontrup, H. (1998). *Volkswirtschaftslehre*. Vienna: R. Oldenbourg Verlag.
- Boulding, K. F. (1970). *Economics as a Science*. Delhi: Tata McGraw Hill Co.
- Byrns, R. T. dan Stone, G. W. (1995). *Economics*, Jld.6. New York: Harper Collins.
- Carter, C. (t.t). *Introduction to Syntheses*. <http://www.msu.edu/~jdowell/135/Synthesis.html>
- Coombs, H. C. (1990). *The Return of Scarcity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Demonstration Effect*. http://en.wikipedia.org/wiki/Demonstration_effect.
- Dopfer, K. (1976). *Economics in the Future*. London: Macmillan Press.
- Friese, S. (2012). *Qualitative Data Analysis with ATLAS.ti*. London: SAGE Publications Ltd.
- Gaibraith, J. K. (1967). *The New Industrial State*. London: Pelican Books.
- Heilbroner, R. L. (1962). *The Making of Economic Society*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Hirsch, F. (1977). *Social Limits to Growth*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Keynes, J. M. (1932). *Essays in Persuasion*. New York: Harcourt Brace and Co.
- Macpherson, C. B. (1977). "Needs and Wants: An Ontological or Historical Problem?", dalam Fitzgerald, R. (Ed.), *Human Needs and Politics*. Australia: Pergamon Press.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row.
- Mohd Zulkifli Muhammad (2012). "Keterhadan Sumber Alam dalam Ekonomi Islam Arus Perdana", kertas kerja yang dibentangkan di *The 7th ISDEV International Graduate Workshop (INGRAW 2012)*, Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang, 30-31 Oktober 2012.
- Mohd Zulkifli Muhammad (2013). "Ketidak-Terhadan Kemahuan Manusia dalam Ekonomi Islam Arus Perdana", kertas kerja yang dibentangkan di *Workshop Antarabangsa Pembangunan Berteraskan Islam VI (WAPI-6)*, Medan, Indonesia, 21 - 27 April 2013.
- Monzer Kahf (2003). *Relevance Definition and Methodology of Islamic Economics*. http://monzer.kahf.com/papers/english/methodology_malaysia
- Muhammad Akram Khan (1984). "Islamic Economics: Nature and Need", *J. Res. Islamic Econ.* 1 (2), 51-55.
- Muhammad Nejatullah Siddiqi (2005). *Teaching Islamic Economics*, Jeddah: King Abdulaziz University Islamic Economics Research Centre.

Muhammad Syukri Salleh (2003). *7 Prinsip Pembangunan Berteraskan Islam*, Kuala Lumpur: Zebra Editions dan Pulau Pinang: Projek Pengurusan Pembangunan Islam (IDMP), Universiti Sains Malaysia.

Muhammad Syukri Salleh (2011). "Islamic Economics Revisited: Re-contemplating Unresolved Structure and Assumptions", kertas kerja yang dibentangkan di *8th International Conference on Islamics Economics and Finance*, Center for Islamic Economics and Finance, Qatar Faculty of Islamic Studies, Qatar Foundation, Doha, Qatar, Disember.

Muhammad Umer Chapra, (1992). *Islam and the Economic Challenge*. Leicester: Islamic Foundation.

Myers, D. G. (2003). *Exploring Psychology*, Jld.5. New York: Worth.

Noresah Baharom (2010). *Kamus Dewan*. Jld.4, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Othman Lebar (2012). *Penyelidikan Kualitatif: Pengenalan kepada Teori dan Metod*, Tanjong Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.

Othman Talib (2013). *ATLAS.ti: Pengenalan Analisis Data Kualitatif*. Selangor: MPWS Rich Resources.

Raiklin, E. dan Uyar, B. (1996). "On the Relativity of The Concepts of Needs, Wants, Scarcity and Opportunity Cost", *International Journal of Social Economics*, 23 (7), 49-56.

Ruffin, R. J. dan Gregory, P. R. (1993). *Principles of Microeconomics*, Jld.5. New York: Harper Collins.

Merriam, S. B. (2001). *Qualitative Research and Case Study Applications in Education*. San Francisco: Jossey-Bass Pub.

Samuelson, P. A. dan Nordhaus, W. D. (1989). *Economics*, Jld.13. New York: McGraw-Hill.

Sloman, J. (2000). *Economics*, Jld.4. London: Prentice Hall.

Strauss, A. dan Corbon, J. (1994). *Basics of Qualitative Research, Grounded Theory Procedures and Techniques*. Newbury Park: Sage.

Ward, B. (1972). *What is Wrong with Economics*. London: Macmillan Press.

Warnick, B. dan Inch, E. (1994). *Critical Thinking and Communication*, Jld.2. New York: Macmillan.

Witt, U. (2001). "Learning to Consume–A Theory of Wants and the Growth of Demand", *Journal of Evolutionary Economics*, 11(1), 23-36.